



Actor: _____.

Demandadas: Director de Seguridad Ciudadana y Tránsito,
Subdirector de Tránsito y Vialidad, ambos de
Bahía de Banderas, Nayarit
y agente de tránsito.

Ponente: Magistrado Raymundo García Chávez.

Secretario coordinador: Víctor Hugo Chávez Calderón.

Secretario proyectista: Jorge Joaquin Rodríguez Haros.

SINTESIS

I. Tema. En la presente sentencia, se analizó si la **agente de tránsito** _____ adscrita a la Dirección de Seguridad Ciudadana y Tránsito de Bahía de Banderas, Nayarit, al emitir la boleta de infracción con número de folio *********, **de nueve de diciembre de dos mil veintitrés**, cumplió con el parámetro de legalidad que exigen los artículos 1 y 3, de la Ley de Justicia y Procedimientos Administrativos del Estado de Nayarit, en relación con el artículo 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

II. Autoridades demandadas: Dirección de Seguridad Ciudadana y Tránsito y Subdirección de Tránsito y Vialidad de Bahía de Banderas, Nayarit y la **agente de tránsito** _____.

III. Sentido de la sentencia. Se declara la invalidez lisa y llana de la Boleta de infracción impugnada.

IV. Justificación jurídica. La **agente de tránsito** al emitir la boleta de infracción incumple con el parámetro de legalidad, dado que realiza una indebida motivación, pues no asienta las razones particulares y especiales por las que se actualiza la infracción impuesta, requisito formal que genera su invalidez.

V. Abreviaturas:

- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en adelante **CPEUM** o **Constitución Federal**.
- Ley de Justicia y Procedimientos Administrativos del Estado de Nayarit, en adelante **LJPAEN** o **Ley de Justicia Administrativa**.
- Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Nayarit, en adelante **LOTJAEN** o **Ley Orgánica**.
- Reglamento de Tránsito para el Municipio de Bahía de Banderas, Nayarit en adelante **Reglamento de Tránsito**.
- Primera Sala Unitaria Administrativa del Tribunal de Justicia Administrativa de Nayarit, en adelante **Primera Sala Unitaria** u **Órgano Jurisdiccional**.
- Dirección de Seguridad Ciudadana y Tránsito y subdirección de Tránsito y Vialidad de Bahía de Banderas, Nayarit, en adelante **Dirección**.
- _____, en adelante **parte actora**.



Actor: _____.

Demandadas: Director de Seguridad Ciudadana y Tránsito,
Subdirector de Tránsito y Vialidad, ambos de
Bahía de Banderas, Nayarit
y agente de tránsito.

Ponente: Magistrado Raymundo García Chávez.

Secretario coordinador: Víctor Hugo Chávez Calderón.

Secretario proyectista: Jorge Joaquín Rodríguez Haros.

Tepic, Nayarit; a once de junio de dos mil veinticuatro, el Magistrado Numerario de la **Primera Sala Unitaria** emite la siguiente:

SENTENCIA

Mediante la cual se resuelve el Juicio Contencioso Administrativo número SUA/I/JCA/1624/2023.

El problema jurídico a resolver por esta **Primera Sala Unitaria**, de cumplirse los presupuestos procesales correspondientes, consiste en analizar la legalidad de la boleta de infracción con número de folio *********, de **nueve de diciembre de dos mil veintitrés**, levantada por la **agente de tránsito** _____ adscrita a la **Dirección**.

I. ANTECEDENTES Y TRÁMITE DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

1. Presentación de la demanda. Por escrito que presentó el **once de diciembre de dos mil veintitrés y anexos** (visibles a folios **1 a 9**), la **parte actora** demandó la invalidez de la boleta de infracción.

2. En la demanda se expuso un capítulo de hechos y **un** concepto de impugnación, que se tiene por reproducido por no existir obligación legal de transcribir.

3. Lo anterior, con sustento legal en lo dispuesto por el artículo 230¹, de la **LJPAEN**. Además, sirve de apoyo por analogía la tesis jurisprudencial cuya fuente de localización, rubro y texto reza:

Época: Novena Época
Registro: 164618
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXXI, Mayo de 2010
Materia(s): Común
Tesis: 2a./J. 58/2010
Página: 830

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.

4. **Admisión de la demanda.** Por acuerdo de **dieciséis de enero de dos mil veinticuatro** (visible a folios **17 y 18**), se admitió la demanda y se tuvo como demandadas a las autoridades siguientes:

- i. Titular de la **Dirección**;
- ii. Subdirector de Tránsito y Vialidad; y,
- iii. Agente de tránsito _____

5. **Confesas autoridades.** Por acuerdo de **diecisiete de abril de dos mil veinticuatro** (visible a folios 26 y 27), dado que las **autoridades** no

¹Artículo 230.- La sentencia que se dicte deberá contener:

- I. El análisis de las causales de improcedencia o sobreseimiento del juicio, en su caso;
- II. La fijación clara y precisa de los puntos controvertidos;
- III. El análisis de todas y cada una de las cuestiones planteadas por los interesados, salvo que el estudio de una o algunas sea suficiente para desvirtuar la validez del acto o disposición general impugnados;
- IV. El examen y valoración de las pruebas;
- V. La mención de las disposiciones legales que las sustenten; y
- VI. Los puntos resolutivos, en los que se expresarán, según sea el caso: la declaratoria de sobreseimiento del juicio; los actos cuya validez se reconozca o cuya invalidez se declare; la reposición del procedimiento que se ordene; los términos de la modificación del acto impugnado; la validez o invalidez de la disposición legal, cuando sea procedente, y la condena que, en su caso, se decrete.



contestaron la demanda, se les declaró confesas de los hechos que **la parte actora** les atribuyó de manera precisa.

6. Celebración de la audiencia de Ley. El **dieciséis de mayo de dos mil veinticuatro (visible a folio 40)**, se llevó a cabo la audiencia, en donde se desahogaron las pruebas que se admitieron al actor, declarándose a las partes por precluído el derecho para alegar, quedando pendiente el expediente para resolución.

II. COMPETENCIA.

7. La **Primera Sala Unitaria** es competente para conocer y resolver el presente juicio contencioso administrativo, de conformidad con los artículos 116, fracción V, de la **Constitución Federal**; 103 y 104, primer párrafo, de la **Constitución Local**, así como los artículos 2, 3, 4, fracciones VI, XII y XIV, 5, fracciones II y VIII, 7 fracción II, 8, 19, fracciones I, II y III, 33, 35, 37, 39, 40, fracción II, 41, fracciones I, II y VIII, 58, fracciones I, XI y XIII, de la **Ley Orgánica**, en relación con los diversos artículos 1, 2, 23, 109, fracción II, 111, 119, 229 y 230, primer párrafo, de la **Ley de Justicia Administrativa**, así como el Acuerdo General número TJAN-P-003/2023, que aprobó el Pleno de este Tribunal en la Décima Séptima Sesión Extraordinaria, de trece de octubre de dos mil veintitrés, en vigor a partir del dieciséis de octubre de dos mil veintitrés.

8. En razón de que se plantea una controversia administrativa entre autoridades de la Administración Pública Municipal de Bahía de Banderas, Nayarit y un particular.

III. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.

9. Esta **Primera Sala Unitaria** no advierte que de oficio la actualización de alguna de las causales de improcedencia y sobreseimiento previstas por los artículos 224 y 225 de la **Ley de Justicia Administrativa**.

10. Además, las autoridades demandadas no contestaron la demanda incoada en su contra, de ahí que no propusieron causal alguna.

IV. ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE IMPUGNACIÓN.

11. A juicio de esta **Primera Sala Unitaria**, es fundado y suficiente para declarar la invalidez de la boleta de infracción los argumentos que se hacen valer en el único concepto de impugnación de la demanda.

12. En ellos sostiene el actor en esencia, que se viola en su perjuicio el artículo 16, de la **CPEUM**, en cuanto que la boleta combatida carece de una debida motivación.

13. Lo así expuesto por la **parte actora, es fundado**. Pues del análisis al contenido integral de la boleta de infracción (visible a folio 16), esta **Primera Sala Administrativa** advierte que es un formato preelaborado y expedido por la **Dirección**, el cual contiene diversas indicaciones y espacios en blanco para asentar datos como son: lugar, la hora, el día, el mes y año, nombre del conductor, su domicilio, marca del vehículo, número de placa, su color, el modelo, datos del agente de tránsito que intervino, artículos infringidos del **Reglamento de Tránsito**, observaciones, entre otros.

14. Así es, tal como lo alega la **parte actora**, del contenido de dicha boleta se corrobora que en el caso efectivamente _____, agente de tránsito que levanta la boleta, no satisfizo con plenitud el requisito de una debida motivación, puesto que en dicha boleta en el apartado de "**Descripción de los hechos que motivan la infracción**" sólo se limitó a plasmar "**Por no respetar luz ámbar o roja del semáforo**".

15. Del contenido del texto transcrito, de ninguna manera satisface el requisito de una debida motivación legal, dado que el agente de tránsito omite precisar debidamente las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que permitan precisar las circunstancias de modo, tiempo y lugar; es decir, debió de asentar en dicho apartado, las circunstancias fácticas que se observaron, para poder dilucidar que las



conductas del infractor, aquí actor, reúne la hipótesis normativa que se dice infringió.

16. Por lo que el agente de tránsito demandado debió asentar, como se mencionó en el apartado que precede la descripción de la conducta que motiva la infracción, para considerar que se infringió el **Reglamento de Tránsito** y no limitarse a realizar una mera afirmación.

17. Es decir, debió asentar circunstancias específicas de tiempo, modo y lugar en que se infringieron las disposiciones que dice infringidas y que se establece en el artículo 98, fracción IV, del **Reglamento de Tránsito** y no limitarse a insertar partes del texto del artículo en comentario.

18. Lo que conlleva a determinar, que la agente de tránsito _____ no expresa de manera precisa cuáles fueron las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se infringieron las disposiciones del **Reglamento de Tránsito**, mismo que no debe interpretarse de manera subjetiva, so pena de incurrir en actos arbitrarios violatorios del principio de certeza y seguridad jurídica que se exigen en la **Ley de Justicia Administrativa** y el **Reglamento de Tránsito** en concordancia con el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

19. Por tanto, el agente de tránsito al no motivar las razones por las que afirma se actualiza la conducta infractora y que encuadre en la disposición que se dice no se observa, viola en perjuicio del actor los artículos 1² y 3³ de la **LJAEN**, en relación con el numeral 16, de la **CPEUM**.

20. Sirve de apoyo al criterio que aquí se sustenta la siguiente tesis aislada cuyos datos de identificación, rubro y texto se indican a continuación:

² **Artículo 1.** Las disposiciones de la presente ley son de orden público y tienen por objeto regular la justicia administrativa en el Estado de Nayarit, así como el procedimiento administrativo que deben seguir las autoridades del Poder Ejecutivo del Estado, de los municipios y de la administración pública paraestatal y paramunicipal.

³ **Artículo 3.-** El procedimiento y proceso administrativo que regula esta ley se regirán por los principios de legalidad, sencillez, celeridad, oficiosidad, eficacia, publicidad, gratuidad y buena fe; en consecuencia: (...).

Novena Época

Instancia: SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL "PRIMER CIRCUITO."

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: XV, Marzo de 2002

Tesis: I.6o.A.33 A

Página: 1350

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, FALTA O INDEBIDA. EN CUANTO SON DISTINTAS, UNAS GENERAN NULIDAD LISA Y LLANA Y OTRAS PARA EFECTOS. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido de manera reiterada que entre las garantías de legalidad y seguridad jurídica previstas en el artículo 16 constitucional, se encuentra la relativa a que nadie puede ser molestado en su persona, posesiones o documentos, sino a virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, y dicha obligación se satisface cuando se expresan las normas legales aplicables y las razones que hacen que el caso particular encuadre en la hipótesis de la norma legal aplicada. Ahora bien, el incumplimiento a lo ordenado por el precepto constitucional anterior se puede dar de dos formas, a saber: que en el acto de autoridad exista una indebida fundamentación y motivación, o bien, que se dé una falta de fundamentación y motivación del acto. La indebida fundamentación implica que en el acto sí se citan preceptos legales, pero éstos son inaplicables al caso particular; por su parte, la indebida motivación consiste en que en el acto de autoridad sí se dan motivos pero éstos no se ajustan a los presupuestos de la norma legal citada como fundamento aplicable al asunto. **En este orden de ideas, al actualizarse la hipótesis de indebida fundamentación y motivación del acto reclamado, tal circunstancia se ubica en el supuesto previsto en la fracción IV del artículo 238 del Código Fiscal de la Federación y, por tanto, la nulidad debe ser lisa y llana, pues lo contrario permitiría a la autoridad demandada que tuviera dos o más posibilidades de fundar y motivar su acto mejorando su resolución, lo cual es contrario a lo dispuesto en la fracción II del artículo 239 del Código Fiscal de la Federación, lo que implica una violación a las garantías de legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales.** En cambio, la falta de fundamentación consiste en la omisión de citar en el acto de molestia o de privación el o los preceptos legales que lo justifiquen; esta omisión debe ser total, consistente en la carencia de cita de normas jurídicas; por su parte, la falta de motivación consiste en la carencia total de expresión de razonamientos. Ahora bien, cuando se actualiza la hipótesis de falta de fundamentación y motivación del acto reclamado, tal circunstancia se ubica en el supuesto previsto en la fracción II del artículo 238 del Código Fiscal de la Federación y, por tanto, la nulidad debe ser para efectos, en términos de lo dispuesto en el párrafo final del numeral 239 del propio código." (Énfasis añadido)

Novena Época

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo: XVII, Abril de 2003

Tesis: I.3o.C.52 K

Página: 1050

ACTOS DE MOLESTIA. REQUISITOS MÍNIMOS QUE DEBEN REVESTIR PARA QUE SEAN CONSTITUCIONALES. De lo dispuesto en el artículo 16 de la Constitución Federal se desprende que la emisión de todo acto de molestia precisa de la concurrencia indispensable de tres requisitos mínimos, a saber: 1) que se exprese por escrito y contenga la firma original o autógrafa del respectivo funcionario; 2) que provenga de autoridad competente; y, 3) **que en los documentos escritos en los que se exprese, se funde y motive la causa legal del procedimiento.** Cabe señalar que la primera de estas exigencias tiene como propósito evidente que pueda haber certeza sobre la existencia del acto de molestia y para que el afectado pueda conocer con precisión de cuál autoridad proviene, así como su contenido y sus consecuencias. Asimismo, que el acto de autoridad provenga de una autoridad competente significa que la emisora esté habilitada constitucional o legalmente y tenga dentro de sus atribuciones la facultad de emitirlo. Y la exigencia de fundamentación es entendida como el deber que tiene la autoridad de expresar, en el mandamiento escrito, los preceptos legales que regulen el hecho y las consecuencias jurídicas que pretenda imponer el acto de autoridad, supuesto que tiene su origen en el principio de legalidad que en su aspecto imperativo consiste en que las autoridades sólo pueden hacer lo que la ley les permite; **mientras que la exigencia de motivación se traduce en la expresión de las razones por las cuales la autoridad considera que los hechos en que basa su proceder se encuentran probados y son**



precisamente los previstos en la disposición legal que afirma aplicar. Presupuestos, el de la fundamentación y el de la motivación, que deben coexistir y se suponen mutuamente, pues no es posible citar disposiciones legales sin relacionarlas con los hechos de que se trate, ni exponer razones sobre hechos que carezcan de relevancia para dichas disposiciones. Esta correlación entre los fundamentos jurídicos y los motivos de hecho supone necesariamente un razonamiento de la autoridad para demostrar la aplicabilidad de los preceptos legales invocados a los hechos de que se trate, lo que en realidad implica la fundamentación y motivación de la causa legal del procedimiento.” (Énfasis añadido)

V. DECLARACIÓN DE ILEGALIDAD DEL ACTO Y SU EFECTO.

21. Con base en las consideraciones legales expuestas, esta **Primera Sala Unitaria** llega a la conclusión que es procedente **declarar la invalidez lisa y llana** de la boleta impugnada, por actualizarse en la especie la causal de invalidez prevista en el artículo 231, fracción II, de la **LJPAEN**. Lo anterior, ante la omisión del requisito formal de motivar el acto impugnado.

22. Además de que las autoridades demandadas no contestaron la demanda, por lo que no defendieron la legalidad del acto impugnado y que les atribuyó la parte actora de manera precisa.

23. Al resultar fundado el concepto de impugnación sujeto a estudio con fundamento en lo dispuesto por la fracción III, del artículo 230, de la **Ley de Justicia Administrativa**, esta **Primera Sala Unitaria** se abstiene de entrar al estudio de los restantes argumentos hechos valer por el actor en su demanda, ya que cualquiera que fuese el pronunciamiento que a los mismos recayera, en nada cambiaría el sentido del presente fallo.

Por lo expuesto y fundado, esta **Primera Sala Unitaria**:

RESUELVE:

Primero. La **parte actora** probó los extremos de su acción en el presente juicio, consecuentemente;

Segundo. Se declara la **invalidez lisa y llana** de la boleta de infracción, en los términos y por los motivos expuestos en los apartados IV y V, del presente fallo.

Tercero. Notifíquese personalmente la **parte actora**, y por oficio a las autoridades, hecho lo anterior archívese el expediente como asunto total y legalmente concluido, por no existir materia que cumplimentar.

Así lo resolvió y firma **Raymundo García Chávez**, Magistrado Numerario adscrito a la Primera Sala Unitaria Administrativa del Tribunal de Justicia Administrativa de Nayarit, ante el Secretario Proyectista **Jorge Joaquín Rodríguez Haros** quien autoriza y da fe.

Raymundo García Chávez
Magistrado Numerario

Jorge Joaquín Rodríguez Haros
Secretario Proyectista